



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4225/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DARKO BRADAŠEVIĆ – CONTACT TRADE d.o.o. OIB: 81884556344, Zagreb, 2. Belčina 11, odlučujući o žalbi Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3616/2016 od 8. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3616/2016 od 8. srpnja 2020., u točki III. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-3616/2016 od 8. srpnja 2020. otvorio je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom DARKO BRADAŠEVIĆ – CONTACT TRADE d.o.o. Zagreb, 2. Belčina 11, OIB: 81884556344. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici na e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 8. srpnja 2020. u 11,30 sati (točka I. izreke). U točki II. izreke određeno je da se za stečajnog upravitelja imenuje Nada Reljić, OIB: 63776354688, Slavonski Brod, Naselje A. Hebranga 7/9. U točki III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom DARKO BRADAŠEVIĆ – CONTACT TRADE d.o.o. Zagreb, 2. Belčina 11, OIB: 81884556344. U točki IV. izreke je određeno da se rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i dostavlja sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika iz registra.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) te donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i st. 2. SZ-a.

3. Protiv rješenja u točki III. izreke žalbu je podnijela Republika Hrvatska, u bitnom navodeći da je nepravilno zaključenje stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovine i vlasnik je više nekretnina. Predlaže u tom dijelu rješenje staviti izvan snage, pozvati vjerovnike na prijavu tražbine i provesti stečajni postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DARKO BRADAŠEVIĆ – CONTACT TRADE d.o.o., na temelju čl. 444. st. 2. SZ-a. Nadalje, da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2266 dana, u ukupnom iznosu od 5.441.619,49 kn, kao i da dužnik ima 1 zaposlenog. Sud je pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, prema odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a i održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečaja predlagatelj je ostao kod prijedloga, a zakonski zastupnik dužnika se protivio otvaranju stečaja nad dužnikom i naveo da dužnik ima određenu imovinu. Sud je rješenjem od 24. siječnja 2020. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predujmiti iznos od 6.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Imajući u vidu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i kako nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, kao i da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, to je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a, zaključio stečajni postupak.

7. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je sud rješenjem od 11. srpnja 2025. (list 69. spisa) nastavio stečajni postupak nad dužnikom DARKO BRADAŠEVIĆ – CONTACT TRADE d.o.o. iz Zagreba, utvrdio da je Nadi Reljić, OIB: 63776354688, Slavonski Brod, Naselja A. Hebranga 7/9, po sili zakona prestala dužnost stečajnog upravitelja dužnika DARKO BRADAŠEVIĆ – CONTACT TRADE d.o.o., te imenovao za stečajnog upravitelja dužnika Ivanu Cicvarić, OIB: 49932886428, iz Zagreba.

7.1. Prvostupanjski sud obrazlaže da je vjerovnik dužnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, podneskom od 20. srpnja 2020. istaknuo kako dužnik ima u vlasništvu određene nekretnine, i da se protivi zaključenju stečajnog postupka. Uz podnesak su priloženi izvatici iz zemljišnih knjiga. Nadalje, vjerovnici dužnika Ana Marković iz Zagreba, OIB: 14534481608, i Maca Marković iz Nove Gradiške, Staro Petrovo Selo, OIB: 74556034176, obavijestile su sud kako je stečajni upravitelj dužnika Nada Reljić preminula te su predložile imenovanje novog

stečajnog upravitelja. Nadalje, vjerovnik stečajnog dužnika OPTOKONTAKT d.o.o. Bjelovar, OIB: 23451691480, predložio je provođenje naknadne diobe, navodeći kako je nakon zaključenja stečajnog postupka iza dužnika ostala imovina koja čini stečajnu masu, i to nekretnine k.č.br. 2411/6 upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, k.o. Milna, zk.ul.br. 2268, na kojima ima izlučno pravo. Stoga je prvostupanjski sud temeljem odredbe čl. 289. SZ-a nastavio postupak radi naknadne diobe.

8. Odluka prvostupanjskog suda o zaključenju stečajnog postupka (točka III. izreke) temeljila se na primjeni odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a jer pozvane osobe nisu predujmile traženi iznos za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. To je konkretno slučaj u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi. Stoga je pravilna odluka u točki III. izreke rješenja od 8. srpnja 2020. i valjalo je potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

9. Kako je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija obavijestio sud o postojanju imovine kao i drugi vjerovnici to je sud nastavio postupak i za ukazati je da je dužan je postupiti u skladu s čl. 289. st. 4. SZ-a, i pozvati vjerovnike na prijavu tražbine i odrediti ispitno i izvještajno ročište.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 28. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-3087e-a2974**

Kontrolni broj: **03855-f65b4-abc18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.